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Κείμενο 1: Το χάσμα μεταξύ πολιτικής και ηθικής

Στις κοινωνίες επιβάλλονται κανόνες ανθρώπινης συμπεριφοράς, που ονομάζονται ηθικοί κανόνες, ως υποχρεωτικοί, χωρίς τους οποίους η συνύπαρξη δεν θα ήταν απλώς αδιανόητη, αλλά και υπερβολικά ανεπιτυχής.   
Στις μέρες μας κυριαρχεί ο όρος πολιτική ηθική. Ορισμός: «πολιτική ηθική είναι η ηθική εκείνου που ασκεί πολιτική δραστηριότητα». Η πολιτική δραστηριότητα δεν είναι η εξουσία ως αυτοσκοπός, αλλά η εξουσία για την επίτευξη ενός στόχου, που είναι συνήθως το κοινό καλό, το συλλογικό ή γενικό συμφέρον. Κατά την αρχαιοελληνική θεώρηση, το έργο του πολιτικού είναι να εναρμονίσει τα ατομικά συμφέροντα με το συμφέρον του συνόλου. Η πολιτική είναι μέρος της ηθικής ενέργειας του ανθρώπου.

**ΑΣΚΗΣΗ: Να βρείτε ποιες προτάσεις που βρίσκονται στο τέλος, συμπληρώνουν την κάθε μια από τις παρακάτω παραγράφους:**

(1) ……………………………………………. Η ηθική κριτική επικεντρώνεται κυρίως στην αξία του σκοπού. Δεν είναι όμως κάθε σκοπός τόσο υψηλός, ώστε να δικαιολογεί τη χρήση οποιουδήποτε μέσου. Από εδώ πηγάζει η ανάγκη της κυβέρνησης των νόμων, δηλαδή μιας κυβέρνησης στην οποία οι κυβερνώντες θα δρουν τηρώντας τους κανόνες του Συντάγματος, στους οποίους υπόκειται η άσκηση πολιτικής δραστηριότητας, και θα είναι υπεύθυνοι για τις αποφάσεις τους. Η ηθική κριτική επικεντρώνεται και στη νομιμότητα των μέσων.

Η δύναμη είναι αναφαίρετη από την εξουσία, ως μέσον όμως (όχι ως σκοπός). Η δύναμη δεν δικαιώνει τη δύναμη. Άλλωστε, τα κακά μέσα μπορούν να βλάψουν τους καλούς σκοπούς.

Ο ηθικός άνθρωπος αναρωτιέται: Ποιες αρχές να τηρήσω;

Ο πολιτικός αναρωτιέται: Ποιες συνέπειες προκύπτουν από την πράξη μου;

(2) …………………………………………………Το ιδανικό του Καντ (ανάλογα και για τον Έρασμο) είναι ο ηθικός πολιτικός, ο πολιτικός που ευνοεί τη συμμόρφωσή του με τις ηθικές αρχές. Για τον Μακιαβέλι (ανάλογα και για τον Χέγκελ) στις πολιτικές αποφάσεις μετρά η καταλληλότητα των μέσων για την επίτευξη του σκοπού, ανεξάρτητα από τις αρχές. Πολιτική ηθική είναι η ηθική των αποτελεσμάτων και όχι των αρχών. Σύμφωνα με τη θεώρηση αυτή, οι ηθικές εκτροπές δεν παίζουν ρόλο, τα μόνα που λογαριάζονται από τους πολιτικούς ηγέτες είναι τα λάθη. Το ευτυχές αποτέλεσμα δικαιώνει τις μεγαλύτερες αυθαιρεσίες.

 Ο ηθικός μπορεί να ισχυριστεί: ας γίνει δικαιοσύνη και ας καταστραφεί ο κόσμος, αλλά ο πολιτικός πρέπει να δρα στον κόσμο και υπέρ του κόσμου, και κατά συνέπεια δεν μπορεί να πάρει μια απόφαση που θα οδηγεί στην «καταστροφή του κόσμου». (Ν. Μπόμπιο). Είναι γεγονός ότι τα ανθρώπινα συμφέροντα δεν εναρμονίζονται εύκολα με το γενικό συμφέρον. Το έπαθλο των αγώνων ενός πολιτικού, κατά τον Θουκυδίδη, είναι: το γόητρο στους σύγχρονους και η φήμη στους μεταγενέστερους...

(3) ……………………………………………………………………….. Η αμέσως επόμενη αρετή, η πονηρία, είναι εκείνη που του δίνει τη δυνατότητα να προβλέπει, εκτός από το άμεσο παρόν, ένα λίγο πιο ευρύ τμήμα του μέλλοντος. Οι πολιτικές αυτές αρετές δεν μπορούν να δηλώσουν την ηθική ακεραιότητα. Μια απόκλιση μεταξύ των κανόνων της ηθικής και των κανόνων της πολιτικής υπήρχε και θα υπάρχει πάντοτε de facto. Όμως, παρά την ιστορικά τεκμηριωμένη διαφορά μεταξύ ηθικής και πολιτικής, την ιστορία μας τη διατρέχει και η ανάγκη να εξαλειφθεί η διαφορά αυτή.

 Ακόμη και αν δεν είναι δυνατή μια απόλυτη αναγωγή της πολιτικής στην ηθική, εξακολουθεί να είναι επιθυμητή μια κατάσταση στην οποία το χάσμα μεταξύ τους θα εξαφανιζόταν.

(4) ……………………………………………………………….. Πρέπει να είμαστε ρεαλιστές. Δεν πρόκειται το χάσμα να εξαλειφθεί ολοκληρωτικά, αυτό που περιμένουμε είναι ότι η πολιτική έχει περισσότερες πιθανότητες να σεβαστεί το ιδανικό της ηθικής για μια καλή κοινωνία μέσα σε μια δημοκρατία. Πρέπει να σημειωθεί ότι όλες οι δημοκρατίες δεν είναι ίδιες. Η ιστορική διαδρομή μιας δημοκρατίας κρίνεται από τον βαθμό πολιτικής βίας που φιλοξενεί, την έκταση των πολιτικών σχέσεων που παραμένουν μυστικές, τη δεσμευτική ισχύ των συμφωνιών μεταξύ των κοινωνικών και πολιτικών δυνάμεων και κατά πόσο οι γνώμες είναι ελεύθερες, ώστε να συγκρούονται και μέσω της σύγκρουσης να εξαγνίζονται.

Οι ενέργειες του πολιτικού στο πλαίσιο των δημοκρατικών κανόνων αποτελούν την προσέγγιση του ρεαλισμού και του ιδεαλισμού. Τελικά το πρόβλημα της πολιτικής είναι η ποιότητα της δημοκρατίας...

(εφημ. ΤΟ Βήμα, Χρ. Β. Μασσαλάς, 10/12/2008)

[ ] Η αντίθεση μεταξύ ρεαλισμού και ιδεαλισμού απαντάται συνεχώς στην ιστορία της πολιτικής σκέψης.

[ ] Στους νέους χρόνους μεταξύ ηθικής και πολιτικής υπάρχει χάσμα. Το γεγονός αυτό οφείλεται στο ότι η πολιτική συμπεριφορά οδηγείται από το απόφθεγμα: «ο σκοπός αγιάζει τα μέσα».

 [ ] Η δημοκρατία είναι το πολιτικό σύστημα που επιτρέπει τη μέγιστη προσέγγιση μεταξύ των απαιτήσεων της ηθικής και εκείνων της πολιτικής.

 [ ] Ο Μακιαβέλι πίστευε ότι η κατ’ εξοχήν αρετή του πολιτικού δεν είναι τόσο η γνώση ή η σοφία όσο η σύνεση, δηλαδή η ύψιστη ικανότητα υιοθέτησης μεθόδων για την επίλυση συγκεκριμένων καταστάσεων.

Κείμενο 2: Τα µάρµαρα και ο µαρµαρωµένος λόγος τους

**ΑΣΚΗΣΗ: Πριν διαβάσετε το κείμενο, τι περιμένετε ότι πραγματεύεται, βασισμένοι στον τίτλο του;**

Η διαµάχη για τα λεγόµενα ‘Μάρµαρα του Παρθενώνα’, ή αλλιώς τα ‘Ελγίνεια Μάρµαρα’ έχει σηµαδέψει τη µετά Μελίνα εποχή και έχει γίνει, κατά κάποιο τρόπο, µέρος του µεταπολεµικού εθνικού µύθου. Και σαν µύθος έγινε πλέον εθνικό προϊόν και λόγος ανεξέταστος. Δεν είναι περίεργο λοιπόν που κάθε συζήτηση για τα µάρµαρα εκφέρεται µέσα από συγκεκριµένα πλέον τυποποιηµένα φρασεολογικά σχήµατα, τόσο καλά ριζωµένα στο µυαλό του καθενός, ώστε να παρεµποδίζουν κάθε λογική σκέψη και κάθε επικοδοµητικό διάλογο.   
Όλοι έχουν ακούσει τις φράσεις, µε διάφορες παραλλαγές βέβαια, “ο αγώνας της αξέχαστης Μελίνας για την επιστροφή τους”, “ο ακρωτηριασµός των µαρµάρων του Παρθενώνα από το λόρδο Έλγιν”, στον απόηχο του γνωστού από όλα τα σχολικά εγχειρίδια ρητού του Μακρυγιάννη “γι᾽αυτά πολεµήσαµε”.

Οι εκφράσεις αυτές από µόνες τους είναι αξιολογικές και προπαγανδιστικές. Η ίδια η έκφραση “Τα μάρμαρα του Παρθενώνα”, είναι προβληµατική, καθώς υποδηλώνει ότι τα μάρμαρα, στο σύνολό τους, είναι αυτά για τα οποία υπάρχει η σχετική διαµάχη, παραβλέποντας το γεγονός ότι το Νέο Μουσείο Ακρόπολης φιλοξενεί όλα τα υπόλοιπα αετώµατα, αγάλµατα, και ζωοφόρους. Ο µυθικός λόγος όµως είναι αντηχεί και στις άλλες φράσεις που αναφέραµε.

Η Μελίνα είναι λοιπόν “αξέχαστη” και έτσι έχει περάσει σε µια σφαίρα πέραν της ανθρώπινης κρίσεως και συγκρίσεως όπως και η δηµόσια πολιτεία της. Η λέξη “ακρωτηριασµός” που συνοδεύεται από τον τίτλο “ευγενείας” του Έλγιν, προσδιορίζει το ποιόν του ανθρώπου που αφαιρεσε βίαια τα γλυπτά του Παρθενώνα, όταν παράλληλα, και προς µεγάλη έκπληξη, τα ίδια τα µάρµαρα αποκαλούνται “Ελγίνεια”.

Τέλος, για να αρκεστούµε στα παραδείγµατα που αναφέραµε, η αυθεντία του Μακρυγιάννη είναι αρκετή για να δικαιολογήσει οποιαδήποτε διεκδίκηση, αφού πρόκειται για έναν άνθρωπο του λαού, ‘γιο τσοπάνη, Ρουµελιώτη’, όπως παρουσιάζεται στο κατά τα άλλα έξοχο σχετικό δοκίµιο του Σεφέρη στις Δοκιµές.

Το Νόµπελ του Σεφέρη επιδρά µε τη σειρά του στην πρόσληψη της ιστορίας και γίνεται κι αυτό µέρος της ερµηνείας του µύθου, αφού ο λόγος του Στρατηγού πλαισιώνεται από το λόγο του καταξιωµένου ποιητή.

‘Αυτά, και δέκα χιλιάδες τάλαρα να σας δώσουνε, να µην το καταδεχτείτε να βγουν από την πατρίδα µας. Γι’ αυτά πολεµήσαµε’» (Β΄ 303). Καταλαβαίνετε. Δε µιλά ο Λόρδος Βύρων, µήτε ο λογιότατος, µήτε ο αρχαιολόγος· µιλά ένας γιος τσοπάνηδων της Ρούµελης µε το σώµα γεµάτο πληγές. «Γι’ αυτά πολεµήσαµε».

Δεκαπέντε χρυσοποίκιλτες ακαδηµίες δεν αξίζουν την κουβέντα αυτού του ανθρώπου. Γιατί µόνο σε τέτοια αισθήµατα πραγµατικά και όχι σε αφηρηµένες έννοιες περί του κάλλους των αρχαίων ηµών προγόνων ή σε καρδιές αποστεγνωµένες που έχουν πάθει ακαταληψία από το φόβο του χύδην όχλου.

Κακώς, πολύ κακώς ο Έλγιν αφαίρεσε τα µάρµαρα του Παρθενώνα όπως τα αφαίρεσε. Κακώς, πολύ κακώς το Βρετανικό Μουσείο δεν έχει παραδεχτεί την κλοπή και την απαράδεκτη µεταχείρισή τους µέχρι να εκτεθούν   
στο κοινό, όπως πρόσφατα την ανέλυσε ο Τάκης Θεοδωρόπουλος σε προηγούµενο τεύχος της ‘Καθηµερινής’ (16.02.2014).

Κακώς, πολύ κακώς για µμερικούς Βρετανούς και άλλους η διαμάχη για τα µάρµαρα γίνεται ακόµη στο πλαίσιο του µετα-αποικιακού διαλόγου. Πολύ καλώς ο Μακρυγιάννης, σε µια συγκεκριµένη ιστορική συγκυρία η οποία επιζητούσε την επανεξέταση της εθνικής ταυτότητας του Ελληνικού λαού, είδε στα αρχαία αγάλµατα µια σηµασία εθνική. Άριστα ο Γεώργιος Σεφέρης και η Μελίνα Μερκούρη, σε µια άλλη – µεταπολεµική και µετεµφυλιακή – ιστορική συγκυρία, επανέφεραν το θέµα προς επανεξέταση.

Είτε είναι όσο Ελληνικά όσο οι σύγχρονοι κάτοικοι της Ελλάδας, είτε όχι, τα διάφορα αρχαία µνηµεία είναι µέρος του Ελληνικού γωγραφικού και πολιτιστικού τοπίου και έχουν συµβάλει, µαζί µε τις Βυζαντινές εκκλησιές, τα Ρωµαικά υδραγωγεία, και τα νεοκλασικά σπίτια της Πλάκας, στη διαµόρφωση της νέας εθνικής µας ταυτότητας.

Αλλά µέχρι εδώ.

Τα µάρµαρα του Παρθενώνα που βρίσκονται στο Βρετανικό Μουσείο δεν είναι ο Παρθενώνας. Μάλιστα, δεν χρειάζεται να χρησιμοποιείται το ίδιο το µνηµείο ως σύµβολο ενός νεοελληνικού μύθου γιατί µετά ο όποιος διάλογος γίνεται τόσο γραφικός όσο και εκείνη η παλαιότερη ιστορία για τον “Μαρμαρωμένο Βασιλιά”, ένα παραµύθι όχι µε µετα-αποικιακές αλλά µε ιµπεριαλιστικές αποχρώσεις. Αυτόν τον άλλο µύθο φαίνεται να είχε στο µυαλό της η και Μελίνα όταν έλεγε “ελπίζω να δω τα Μάρµαρα πίσω στην Αθήνα προτού πεθάνω.

Αν όµως έρθουν αργότερα, εγώ θα ξαναγεννηθώ.” Αυτή τη στιγµή στην Συρία για παράδειγμα υπάρχουν άλλες Ελληνορωμαϊκές αρχαιότητες οι οποίες κινδυνεύουν να καταστραφούν για πάντα και η διευθύντρια της UNESCO Ιρίνα Μπόκοβα ένα χρόνο πριν έκανε έκκληση για τη διάσωσή τους.

Πόσο κινδυνεύουν οι κατά τα άλλα Ελληνικοί ναοί της Σικελίας από την εξόρυξη πετρελαίου; Αυτές είναι καλές ερωτήσεις για οποιονδήποτε θέλει να αρχίσει να στοχάζεται µε µετριοπάθεια πάνω στο θέµα και όχι µε τυποποιηµένες εκφράσεις µυθολογικού τύπου.

Όπως έχει η κατάσταση, σήµερα, τον εικοστό πρώτο αιώνα, µέρος των µαρµάρων του Παρθενώνα βρίσκεται στο Βρετανικό Μουσείο. Ϊσως µια µέση λύση να ήταν η έκθεσή τους στο Νέο Μουσείο Ακρόπολης για ένα συγκεκριµένο, µεγαλύτερο ή µικρότερο, χρονικό διάστηµα, µια κατα κάποιον τρόπο κάθοδος από τους Υπερβορείους – για να παραµείνουµε µέσα στα πλαίσια της µυθικής αυτής προσέγγισης της υπόθεσης. Φαντάζοµαι και ελπίζω οι ειδικοί να έχουν και άλλες επικοδοµητικές προτάσεις, δεδοµένου ότι πρόκειται για εύθραυστα γλυπτά και όχι πίνακες ζωγραφικής που είναι πιο εύκολο να µεταφερθούν.

Δική µου µέριµνα σε αυτές τις γραµµές ήταν να καταδείξω τον µαρµάρινο λόγο µιας ιστορικής διαµάχης που έχει πλέον πάρει τα λεκτικά χαρακτηριστικά ενός µυθολογήµατος και να αποδείξω πως µόνο µε την αποµυθοποίηση τέτοιων εννοιών µπορούν να βρεθούν λύσεις.

Αυτή τη στιγµή στην Ελλάδα υπάρχουν προβλήµατα πιο σηµαντικά από την διαµάχη για τα γλυπτά του Παρθενώνα. Σε τέτοιες όµως συγκυρίες αυτοί µύθοι και οι απολιθωµένες εκφράσεις που τους διαιωνίζουν γίνονται εργαλεία χειραγώγησης του πολιτικού, και για κάποιους και του εθνικού, λόγου.

Θα ήταν κρίµα και άδικο τα έργα τέχνης, που ο ρόλος τους είναι να δείχνουν τις άπειρες και µαγικές δυνατότητες της ανθρώπινης δηµιουργικότητας, να συµµετάσχουν σε τέτοια αδιαλλαξία. Και µια τελευταία σκέψη.

Στον θεατρικό του έργο Ο κύκλος µε την κιµωλία ο δικαστής του Μπερλότ Μπρέχτ έλυσε το δίληµµα του βασιλιά Σολωµόντα αντίστροφα, δίνοντας το παιδί όχι στην βιολογική µητέρα αλλά σε αυτήν που το αγαπούσε περισσότερο.   
Το έργο κλείνει µε το γνωµικό: “Το κάθε τι πρέπει να ανήκει σ΄ εκείνον που είναι άξιος, τα παιδιά σε κείνους που µε αγάπη και φροντίδα τα ανατρέφουν, τα αµάξια στους καλούς τους αµαξάδες, τα χωράφια στους καλούς τους γεωργούς που µέρα νύχτα µε ιδρώτα και µε µόχθο πασχίζουνε να δώσουνε γλυκούς καρπούς”

Ίσως λοιπόν και η Ελλάδα, αντί να εµµένει στα εθνικά επιχειρήµατα να πρέπει πρώτα να αναδειχτεί σε αληθινή “µητέρα της καρδιάς”, καθώς τα έργα τέχνης δεν ανήκουν σ᾽εκείνους που τα διεκδικούν µε οποιαδήποτε είδους βιολογικά επιχειρήµατα, αλλά σε εκείνους που τα αγαπούν, τα θαυµάζουν, τα εκτιµούν και τα σέβονται, όπου γης.

(Εφημ. Το Βήμα, Α. Λευτεράτου, 05/03/2014)

**ΑΣΚΗΣΗ: Αφού διαβάσατε το κείμενο, τι παρατηρείτε; Οι προβλέψεις σας με βάση τον τίτλο ήταν σωστές;**

Κείμενο 3: Το φορντιστικό και το μετα-φορντιστικό μοντέλο παραγωγής

Στη διάρκεια της βιομηχανικής εποχής η διαδικασία της παραγωγής πέρασε από πολλά και διάφορα στάδια οργάνωσης. Ένα από τα σημαντικότερα συστήματα παραγωγής που αναπτύχθηκαν και επικράτησαν τον 20ό αιώνα υπήρξε το φορντιστικό, το οποίο επέδρασε αποφασιστικά και στη σημερινή εικόνα της οργάνωσής της. Το φορντιστικό μοντέλο της παραγωγής μάς μεταφέρει με παραστατικό τρόπο στην ταινία του «Μοντέρνοι Καιροί» ο Τσάρλυ Τσάπλιν. Χρησιμοποιώντας μια πληθώρα μεταφορών, ο Τσάπλιν περιγράφει όχι μόνο την οργάνωση της εργασίας, αλλά και την αλλοτριωτική και εξαθλιωτική της φύση, όπως, επίσης, και την ψυχολογία των εργατών, ενώ ορισμένες από τις μεταφορές του αφορούν και το σημερινό περιβάλλον εργασίας, όπως θα δούμε παρακάτω.

**ΑΣΚΗΣΗ: Βρείτε πώς συνεχίζεται το κείμενο βάζοντας στη σωστή σειρά τις παρακάτω παραγράφους:**

Ο φορντισμός υπήρξε εν τέλει ένα πολύ επιτυχημένο και αποτελεσματικό σύστημα παραγωγής που ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις της εποχής του, ενδεικνυόμενο για μαζική παραγωγή. Ξεπέρασε, όμως, τα όρια της εργασίας αυτής καθεαυτής και δεν περιορίστηκε μόνο στη δουλειά που παρέχεται μέσα στο εργοστάσιο. Επόμενο ήταν η αποτελεσματικότητά του στον έλεγχο, τη διοίκηση, την επιτήρηση, τον προγραμματισμό της παραγωγής από τη διοίκηση της επιχείρησης και την αύξηση της παραγωγικότητας να επηρεάσει και άλλους τομείς της ανθρώπινης δραστηριότητας. Το εκπαιδευτικό σύστημα (σχολεία), το σύστημα υγείας (νοσοκομεία), το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης (φυλακές) και κατά συνέπεια οι κρατικοί οργανισμοί και άλλες υπηρεσίες υιοθέτησαν τον καταμερισμό της εργασίας, τη δομή, την ιεραρχία και την ανηλεή αποκτήνωση/απροσωποποίηση. Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο το «Five Dollar Day» θεωρείται ότι «σήμανε την απαρχή του φορντισμού ως ιδεολογίας»

Ο φορντισμός, που, σύμφωνα μ’ έναν σύντομο ορισμό του, αποτελεί «ένα σύστημα μαζικής παραγωγής για μαζική κατανάλωση», μια γραμμή παραγωγής στην ουσία του, γεννήθηκε στις αρχές του 20ού αιώνα από τον Χένρυ Φορντ κατά την προσπάθειά του να αυξήσει την παραγωγικότητα της αυτοκινητοβιομηχανίας του. Η εργασία, στο πλαίσιο του συστήματος αυτού, διαιρείται σε πολλά και μικρά καθήκοντα και διεκπεραιώνεται με βάση τη συγκεκριμένη γραμμή παραγωγής, η οποία τελεί υπό αυστηρή ιεραρχία και εντατικό έλεγχο. Βασική προϋπόθεσή του είναι η αντίληψη ότι «οι εργαζόμενοι θα πρέπει να πληρώνονται, για να δουλεύουν και όχι για να σκέφτονται, και μόνο η διοίκηση της επιχείρησης θα πρέπει να καθορίζει το πώς θα οργανώνεται η εργασία και θα εκτελούνται οι δουλειές και τα εργασιακά καθήκοντα».

Ειδικότερα, ο Φορντ βασίστηκε στη θεωρία του Τέυλορ για την ορθολογική οργάνωση και τη μηχανοποίηση της παραγωγής που έγινε γνωστή ως «επιστημονική διοίκηση της επιχείρησης» ή «τεϋλορισμός». Οικειοποιούμενος ορισμένες από τις αρχές της, θέλησε να προσεγγίσει και να εξυπηρετήσει κάτι που δεν είχε ξανακουστεί έως τότε, τη μαζική παραγωγή. Τρεις ήταν οι κύριες καινοτομίες του Φορντ: Πρώτον εκλογίκευσε τις αρχές της εργασίας, αναλύοντας τις δουλειές που απαιτούσαν τεχνικές «χρόνου και κίνησης». Οι τεχνικές αυτές βοηθούσαν στο να επιλεγεί «ο ένας και μοναδικός βέλτιστος τρόπος» εκτέλεσης κάθε εργασίας, ενώ η τελευταία χωριζόταν σε πολλές απλές και επαναλαμβανόμενες μερικότερες εργασίες που έπρεπε να γίνονται σε συγκεκριμένο χρόνο, προκειμένου να είναι αποδοτικές. Μπορούσαν να γίνουν όχι μόνο από ειδικευμένους τεχνίτες, αλλά κι από ημιειδικευμένους ή ανειδίκευτους εργάτες/συναρμολογητές, οι οποίοι εκτελούσαν μόνο χαμηλού επιπέδου καθήκοντα μπροστά από μια απλή μηχανή. Αυτές οι απλές μηχανές αποτέλεσαν τη δεύτερη καινοτομία του Φορντ και ονομάστηκαν «farmer machines», επειδή με μια πολύ απλή εκπαίδευση ήταν εύκολο να τις χρησιμοποιήσει ακόμη και ένα εντελώς ανειδίκευτο αγροτόπαιδο.

Αξίζει, επίσης, να σημειωθεί ότι στο φορντιστικό σύστημα παραγωγής ολοκληρωτικά υπεύθυνη για κάθε απλή εργασία είναι η διοίκηση της επιχείρησης. Η τελευταία έχει την απόλυτη εξουσία τόσο επί της διαδικασίας παραγωγής όσο και επί των εργατών και οργανώνεται με αυστηρά ιεραρχικό, συλλογικό και αυταρχικό τρόπο. Μέσα στο εργοστάσιο επικρατεί η γραφειοκρατία και όλες οι αποφάσεις λαμβάνονται μέσω αυτής. Η μέθοδος εργασίας βασίζεται στην πειθαρχία, την υπακοή και τον εξαναγκασμό. Ο Φορντ, όμως, πήγε ακόμη παραπέρα, εισάγοντας και μια νέα μέθοδο ελέγχου της εργασίας, που ονομάστηκε «Five Dollar Day» («Ημερομίσθιο των πέντε δολαρίων») και σήμανε μια νέα εποχή για την εργασιακή οργάνωση της επιχείρησης.

Το «Five Dollar Day» ήταν ένα πακέτο ημερήσιας αποζημίωσης που δεν δινόταν στον καθένα. Οι εργάτες που δικαιούνταν τα πέντε δολάρια έπρεπε να πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις: έξι μήνες συνεχούς απασχόλησης, ηλικία άνω των 21 ετών, ικανοποιητικές προσωπικές συνήθειες στο σπίτι και στη δουλειά (εντιμότητα και σύνεση) και καθόλου κατανάλωση αλκοόλ και καπνού. Όλα αυτά τα κριτήρια είχαν διερευνηθεί στο νεοϊδρυθέν «Κοινωνιολογικό Τμήμα» της επιχείρησης του Φορντ. Η πλευρά αυτή του φορντισμού αποκαλύπτει τη σχέση του τεϋλορισμού και του φορντισμού με τον πατερναλισμό. Η τελευταία γίνεται φανερή, εάν λάβουμε υπόψη μας ότι η διοίκηση της επιχείρησης διπλασίασε μεν το ημερομίσθιο των εργατών, έμμεσα, όμως, στόχευσε στον απόλυτο έλεγχο των απαιτήσεών τους.

Η πιο σπουδαία καινοτομία, όμως, του Φορντ ήταν η εισαγωγή της γραμμής παραγωγής, ενός ιμάντα δηλαδή, που δούλευε ασταμάτητα μπροστά aπό τους εργάτες και μετέφερε το ημιτελές προϊόν από τον έναν εργάτη στον άλλον. Αυτός έδωσε τη δυνατότητα στον Φορντ, όχι μόνο να ελέγξει την παραγωγή, αλλά και να αυξήσει την ταχύτητα της γραμμής παραγωγής, η οποία συνήθως συνοδευόταν από μια υψηλού επιπέδου τυποποίηση των προϊόντων. Η εισαγωγή της γραμμής παραγωγής ήταν τόσο σημαντική και επηρέασε τόσο πολύ την ανθρώπινη ζωή μέχρι σήμερα, ώστε ο σημερινός τομέας των υπηρεσιών να θεωρείται μετεξέλιξή της. Ως χαρακτηριστικό παράδειγμα της επίδρασής της σημειώνεται αυτό των σούπερ-μάρκετ: «Τα προϊόντα που έχει αγοράσει ο πελάτης ακολουθούν την πορεία τού ιμάντα και ο γραμμικός τους κώδικας (bar code) «σαρώνεται» με ειδικό μηχάνημα από έναν χειριστή που εκτελεί μια μονότονη σειρά επαναλαμβανόμενων δράσεων».

(Κ. Γαλανόπουλος, περιοδικό intellectum 2007 - 2008, τεύχος 3, απόσπασμα)

Κείμενο 4: Γλωσσικά ανθρώπινα δικαιώματα

Το δικαίωμα να εκφράζεσαι στη μητρική σου γλώσσα είναι ένα από τα πιο βασικά ανθρώπινα δικαιώματα, αφού η γλωσσική έκφραση είναι κατεξοχήν χαρακτηριστικό της ελευθερίας, της προσωπικότητας και της βαθύτερης υπόστασης του ανθρώπου. Μιλώντας σε μια γλώσσα που δεν είναι μητρικά κατακτημένη έχεις αναπόφευκτες απώλειες, αδυναμίες και κενά στην επικοινωνία σου που έχουν επίπτωση στους σκοπούς που επιδιώκεις επικοινωνώντας και στην όλη εικόνα που σχηματίζει ο άλλος για σένα ως προς τη μόρφωση, την ευφυΐα, τις ικανότητες και την όλη σου προσωπικότητα.

1. .........

    Οι παραβιάσεις των γλωσσικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων εμφανίζονται με ποικίλες μορφές και, για ακραίες περιπτώσεις, έχουν επινοηθεί και ειδικοί όροι που τις χαρακτηρίζουν, όπως είναι το γλωσσοκτονία ή το γλωσσοφαγία (glottophagie) ή το γλωσσικός κανιβαλισμός. Χαρακτηριστική περίπτωση παραβιάσεως των γλωσσικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων είναι η πολιτική της Τουρκίας απέναντι στους Κούρδους. Δύο γνωστοί μελετητές, οι R. Phillipson και Τ. Skutnaibb-Kangas, γράφουν (Linguistic Rights and Wrongs, στο περ. Applied Linguistics 16, 1995, σ. 468): «Μια ακραία περίπτωση κράτους - μέλους του Συμβουλίου της Ευρώπης με καθαρώς γλωσσοκτόνο πολιτική είναι η Τουρκία, η οποία απαγορεύει τη χρήση της Κουρδικής γλώσσας. Πρόσφατες "διακοσμητικές" συνταγματικές αλλαγές δεν έκαναν τίποτε για να μειώσουν αυτή την πολιτική, που είναι μέρος μιας κατά τα άλλα αφομοιωτικής και γενοκτόνου πολιτικής απέναντι στους Κούρδους. Οι Κούρδοι είναι σαφές παράδειγμα ενός λαού που υφίσταται σοβαρές παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων του, λαού για τον οποίο τα γλωσσικά δικαιώματα είναι απαραίτητα για την ίδια την επιβίωσή του».

Μικρότερα ή και ανάλογα προβλήματα εμφανίστηκαν στις μεταποικιακές και μετακομουνιστικές χώρες, όπου οι μητρικές γλώσσες είχαν συστηματικά παραγκωνιστεί προς όφελος της επίσημης αποικιακής γλώσσας (αγγλικής, γαλλικής, ολλανδικής κ.λπ.) ή της ρωσικής γλώσσας, προκειμένου για τα κομουνιστικά κράτη της πρώην Σοβιετικής Ένωσης. Είναι γνωστή η στάση της Ρωσίας σε σχέση με ορισμένες βαλτικές χώρες, από τις οποίες αρνιόταν να αποσύρει τα στρατεύματά της για να προστατεύσει δήθεν στις χώρες αυτές τα δικαιώματα μειονοτήτων που μιλούσαν τη ρωσική γλώσσα.

(2) ..........

   Πρόσφατη, άλλωστε, είναι στους κόλπους της Ευρωπαϊκής Κοινότητας η κατάφωρη παραβίαση των γλωσσικών δικαιωμάτων που πήγε να συντελεσθεί με την προώθηση 5 από τις 10 γλώσσες της Κοινότητας ως επίσημων γλωσσών για τις εργασίες των οργάνων της Κοινότητας. Η θεσμοθέτηση αυτή, αν ευοδωνόταν, θα παραβίαζε τα γλωσσικά δικαιώματα όλων των μικρότερων χωρών της Κοινότητας, στων οποίων τους πολίτες θα απαγορευόταν θεσμικά να μιλούν στα όργανα της Κοινότητας την εθνική τους γλώσσα, υποχρεώνοντάς τους να εκφράζονται μέσα από μια ξένη γλώσσα.

(3) ..........

    Οι άνθρωποι αυτοί μιλούν ως μητροδίδακτη γλώσσα την πομακική, που είναι μια σλαβική (βουλγαρική) διάλεκτος. Ωστόσο, από ολιγωρία της ελληνικής Πολιτείας ­ ίσως και από στρεβλή αντίληψη της καταστάσεως ­ τα πομακόπουλα διδάσκονται ως μητρική γλώσσα την Τουρκική! Ο λόγος; Επειδή είναι κατά το πλείστον μουσουλμανικής θρησκείας. Αλλά τι σχέση έχει η θρησκευτική τους πίστη με μια ξένη γι' αυτά γλώσσα, την Τουρκική; Το σωστό και το αναμενόμενο θα ήταν παράλληλα προς τα Ελληνικά να διδάσκονται και την πομακική από ντόπιους Ελληνες Πομάκους δασκάλους, με τη γλωσσολογική στήριξη που χρειάζεται μια προφορικά μόνο χρησιμοποιούμενη γλώσσα όπως είναι τα Πομάκικα.

    (4) ........

    Διαφορετικά έχει το πράγμα, βεβαίως, με τα Αρβανίτικα ή τα Τσιγγάνικα ή τα Κουτσοβλάχικα ή και τα Σλαβομακεδονικά που μιλιούνται ­ σε πολύ περιορισμένη κλίμακα τα Αρβανίτικα, τα Κουτσοβλάχικα και ιδίως τα Σλαβομακεδονικά, σε μεγαλύτερη κλίμακα τα Τσιγγάνικα ­ από Ελληνες που μέσα από την προφορική παράδοση μαθαίνουν λέξεις ή φράσεις ή και έναν περιορισμένης χρήσεως κώδικα από τις αντίστοιχες γλώσσες. Είναι πλούτος για μια χώρα όταν οι πολίτες της παράλληλα προς τη μητρική τους γλώσσα, εν προκειμένω την Ελληνική, γνωρίζουν και μίαν άλλη γλώσσα, που έχει προφορικά επιβιώσει στο στόμα μικρού αριθμού Ελλήνων ομιλητών.

    Η γνώση των γλωσσικών αυτών μορφών όχι μόνο δεν αποτελεί «απειλή» για την εθνική γλώσσα, αλλά αποτελεί και τμήμα της γλωσσικής ιστορίας των Ελλήνων που πρέπει να μελετάται επιστημονικά και να αντιμετωπίζεται ως κομμάτι της εθνικής κληρονομιάς. Οσοι ­ ξένοι κυρίως απληροφόρητοι ή παροδηγημένοι ­ αναζητούν στους γλωσσικούς αυτούς κώδικες εθνικές (!) μειονότητες, βρίσκονται στον ίδιο παραλογισμό όπως αν θεωρούσαμε ελληνική εθνική μειονότητα της Ιταλίας τους ελληνόφωνους Ιταλούς ορισμένων χωριών της Καλαβρίας και της Απουλίας στην Κάτω Ιταλία...

(Γ. Μπαμπινιώτης, Το Βήμα: Νέες Εποχές, σ. 5, 2/3/1997)

**ΑΣΚΗΣΗ: Να αριθμήσετε τις παρακάτω παραγράφους που λείπουν από το προηγούμενο κείμενο:**

[ ] Όπως είναι γνωστά τα προβλήματα δίγλωσσων (ή και πολύγλωσσων) χωρών, όπως είναι η Ελβετία, το Βέλγιο, η Φινλανδία, ο Καναδάς και, με άλλη μορφή, η Ισπανία ή η Ιρλανδία, όπου τα γλωσσικά δικαιώματα μεγάλου μέρους του πληθυσμού απασχολούν, με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, ευρωπαϊκά ή διεθνή όργανα για τις νομοθετικές ρυθμίσεις που θεσπίζουν αυτές οι χώρες για την προστασία των γλωσσικών δικαιωμάτων.

    [ ] Στην Ελλάδα η μόνη υπάρχουσα μειονότητα, η μουσουλμανική μειονότητα της Θράκης, απολαύει ορθώς των γλωσσικών της δικαιωμάτων όχι μόνο να μιλάει ελεύθερα αλλά και να διδάσκονται τα μουσουλμανόπαιδα στα σχολεία την τουρκική γλώσσα παράλληλα με την επίσημη γλώσσα της χώρας της οποίας είναι πολίτες, την ελληνική γλώσσα. Εκεί που τα πράγματα έχουν στρεβλωθεί από ακατανόητη εκπαιδευτική πολιτική της χώρας είναι οι κοινότητες των Ελλήνων Πομάκων.

     [ ] Γι' αυτό όλο και περισσότερο, από παλιά αλλά προπάντων στις μέρες μας, συζητούνται από κοινού με τα λοιπά ανθρώπινα δικαιώματα ή και αυτοτελώς τα γλωσσικά δικαιώματα του ανθρώπου και οι παραβιάσεις που διαπράττονται σε πολλές χώρες του κόσμου.

[ ] Η διδασκαλία της τουρκικής γλώσσας και η γνώση αυτής της γλώσσας, περισσότερο ίσως από την κοινή θρησκευτική πίστη, έφερε τους Έλληνες Πομάκους εγγύτερα και σχεδόν τους ταύτισε με τους τουρκόφωνους Έλληνες της Θράκης.

Κείμενο 5α: Περί της θανατικής ποινής

Εξήντα ένα μέλη του εθνικού μας Κοινοβουλίου κατέθεσαν πρόταση επαναφοράς της θανατικής ποινής. Παράλληλα άρχισε και η επιχειρηματολογία για τα υπέρ και τα κατά της επαναφοράς της θανατικής ποινής. Πριν από δύο χρόνια περίπου, στις 4 Φεβρουαρίου 1996, είχα γράψει στο «Βήμα» ένα άρθρο όπου υποστήριζα, έστω και με κάποιες επιφυλάξεις, την επαναφορά της θανατικής ποινής. Σήμερα πολλοί άνθρωποι έχουν την ίδια άποψη και μάλιστα χωρίς επιφυλάξεις, όπως φαίνεται.

Εν όψει των συζητήσεων που θα ακολουθήσουν είναι σκόπιμο να κάνουμε μια ανακεφαλαίωση των επιχειρημάτων στον βαθμό που αυτό είναι εφικτό στον περιορισμένο χώρο αυτού του άρθρου. Τα κύρια επιχειρήματα υπέρ της επαναφοράς της θανατικής ποινής είναι τα εξής:

Πρώτον, η επιβολή και εκτέλεση της θανατικής ποινής θα έχει αποτρεπτικές συνέπειες. Αυτό δεν σημαίνει ότι θα σταματήσουν οι δολοφονίες, αλλά είναι αναμενόμενο ότι θα μειωθούν. Υποστηρίζεται ότι οι δολοφονίες αστυνομικών στις ΗΠΑ είναι ελάχιστες διότι είναι βέβαιο ότι ο δολοφόνος αστυνομικού στις ΗΠΑ, σίγουρα και σύντομα, θα βράζει στα καζάνια της κόλασης, είτε καταδικαστεί από δικαστήριο είτε όχι. Επίσης σε πρόσφατο άρθρο του στα «Νέα» (21.11.1997) ο καθ. Α. Λοβέρδος αναφέρει ότι στη Γαλλία, στο διάστημα 1970-1980, προ της κατάργησης της θανατικής ποινής έγιναν πέντε δολοφονίες ανηλίκων, ενώ μετά την κατάργηση, στο διάστημα 1984-1993, οι δολοφονίες ανηλίκων αυξήθηκαν σε 84, δηλ. αυξήθηκαν κατά δεκαεφτά φορές!

Δεύτερον, έχει αποδειχθεί ότι δολοφόνοι που δεν εκτελέστηκαν μετά την καταδίκη τους, επανέλαβαν το έγκλημα μέσα στη φυλακή ή έξω. Είναι γνωστή περίπτωση του Τζακ Άμποτ, συγγραφέα του έργου In the Belly of the Beast και δολοφόνου δύο ανθρώπων, του δεύτερου δύο εβδομάδες μετά την έξοδό του από τη φυλακή όπου είχε εγκλεισθεί για τον πρώτο φόνο.

Τρίτον, η ποινή δεν επιβάλλεται μόνο για να αποτρέψει την επανάληψη της πράξης, αλλά ταυτόχρονα για να αποδοθεί δικαιοσύνη και να αποκατασταθεί η ισορροπία στην ψυχή όσων υπέφεραν από το έγκλημα. Σε πολλές περιπτώσεις μόνο η θανατική ποινή μπορεί να αποδώσει δικαιοσύνη. Όποιος ενδιαφέρεται για μια αριστουργηματική διατύπωση αυτού του επιχειρήματος, ας φροντίσει να δει την ταινία του Μπέργκμαν «Η Πηγή των Παρθένων» όπου ο πατέρας εκτελεί τους δύο βιαστές και δολοφόνους της νεαρής κόρης του.

Από την άλλη πλευρά, υπάρχουν δύο σοβαρά επιχειρήματα για την κατάργηση της θανατικής ποινής, γενικά, και συνεπώς τη μη επαναφορά της στην πατρίδα μας.

Το πρώτο επιχείρημα είναι ότι υπάρχει πάντα το ενδεχόμενο δικαστικής πλάνης και συνεπώς η δυνατότητα επιβολής θανατικής ποινής αποτελεί έναν επικίνδυνο μηχανισμό νόμιμης εκτέλεσης αθώων. Το επιχείρημα αυτό είναι πράγματι ισχυρό. Υπάρχουν όμως αντεπιχειρήματα, όπως, π.χ., ότι σε πολλές περιπτώσεις ο δολοφόνος ομολογεί ή ότι υπάρχουν αδιάσειστα και επιστημονικά αδιάψευστα στοιχεία ή ακόμη ότι μπορεί να απαιτείται η παρέλευση εύλογου χρόνου μεταξύ καταδίκης και εκτέλεσης.

Το δεύτερο επιχείρημα υπέρ της μη επαναφοράς της θανατικής ποινής είναι ότι η θεσμοθέτηση του θανάτου αποτελεί αδιανόητη, για την εποχή μας, προσβολή του πολιτισμού. Είναι φυσικό και αναμενόμενο οι άνθρωποι να πεθαίνουν λόγω γήρατος, λόγω ασθενειών ή εξαιτίας ατυχημάτων, αλλά είναι παράλογο για μια κοινωνία, ως συλλογική οντότητα, θα θεσμοθετεί τον θάνατο. Μια απάντηση στο επιχείρημα αυτό είναι ότι η κοινωνία οφείλει να προστατεύει τα μέλη της ακόμη και όταν αυτό απαιτεί τον θάνατο ορισμένων και κυρίως όταν οι εγκληματίες, ηθικοί και φυσικοί αυτουργοί, είναι σε πλήρη γνώση του τι κάνουν, σχεδιάζουν και εκτελούν εν ψυχρώ τις εγκληματικές πράξεις τους σε βάρος ανύποπτων, αδύναμων, ανήλικων και απροστάτευτων ατόμων.

Ο κάθε πολίτης μπορεί μόνος του να σταθμίσει τα παραπάνω αλλά και πρόσθετα επιχειρήματα και να πάρει θέση στο ζήτημα της επαναφοράς ή μη της θανατικής ποινής. Θα ήθελα όμως κάποιος από εκείνους που υποστηρίζουν τη μη επαναφορά να εξηγήσει με λεπτομέρεια γιατί η κοινωνία μας πρέπει να σέβεται τη ζωή στυγερών φονιάδων όταν οι ίδιοι δολοφονούν εν ψυχρώ αθώα, αδύναμα και ανυποψίαστα μέλη της.

(εφημ. Το Βήμα, **Λιανός Θεόδωρος Π.,** 30/11/1997)

Κείμενο 5β: Ας τελειώνουμε με τη θανατική ποινή

Η πρόταση των βουλευτών περί επαναφοράς της ποινής του θανάτου έφερε πάλι στη δημοσιότητα ένα θέμα που πιστεύαμε πως είχε θέση μόνο στα παράθυρα των τηλεοπτικών καναλιών, που επιδιώκουν να συνδυάσουν στυγερά εγκλήματα με υψηλή τηλεθέαση. Εντούτοις, αυτός ο διάλογος ενδεχομένως παρουσιάζει ενδιαφέρον, αν κρίνει κανείς και από το άρθρο του κ. Θ. Π. Λιανού στο «Βήμα» της 30ής Νοεμβρίου. Το άρθρο αυτό τελείωνε με τη φράση «θα ήθελα κάποιος που υποστηρίζει τη μη επαναφορά να εξηγήσει γιατί η κοινωνία μας πρέπει να σέβεται τη ζωή στυγερών φονιάδων».

Το ερώτημα αυτό βρίσκεται στην καρδιά του προβληματισμού για τη θανατική ποινή. Υπάρχουν κοινωνίες που σέβονται την ανθρώπινη ζωή και άλλες που την περιφρονούν. Κατά πάσα πιθανότητα όλοι μας επιλέγουμε τις πρώτες. Η θεώρηση όμως της ανθρώπινης ζωής ως υπέρτατης αξίας δεν μπορεί παρά να αφορά εξίσου τον άγιο και τον δολοφόνο, ειδάλλως ήδη παζαρεύουμε την αξία της ζωής. Αν δεχόμαστε πως το δικαίωμα στη ζωή είναι το ύψιστο δικαίωμα, τότε πώς θα επιτρέψουμε σε οποιαδήποτε κοινωνία να εξαιρέσει από αυτό τους δολοφόνους; Μήπως θα πρέπει να επανεξετάσουμε και το 2ο άρθρο του Συντάγματός μας, που θεωρεί καθήκον της πολιτείας τον σεβασμό και την προστασία της αξίας του ανθρώπου;

Ο αντίλογος που ακούγεται συχνά είναι πως δεν έχουμε καμία υποχρέωση να σεβαστούμε τη ζωή κάποιου που δεν σέβεται άλλες ζωές. Συνειδητοποιούν άραγε όσοι το λένε ότι ουσιαστικά προτρέπουν μια ολόκληρη κοινωνία να εξισωθεί με τον χειρότερο εγκληματία, να δράσει με τα δικά του κριτήρια περί σημαντικού και ασήμαντου; Συνειδητοποιούν ότι περιγράφουν μορφές κοινωνικής οργάνωσης από τις οποίες η ανθρωπότητα προσπαθεί να ξεφύγει;

Εξάλλου, πειστικό ακούγεται, μέσα στη διέγερση του θυμικού που προκαλεί, και το υποθετικό ερώτημα: τι θα έκανες όμως αν κάποιος σκότωνε την οικογένειά σου; Η απάντηση είναι απλή, αρκεί να διατηρούμε την απαραίτητη ψυχραιμία για να θυμόμαστε δύο αυτονόητα στοιχεία.

Πρώτον, ότι η διάθεση αυτοδικίας που μπορεί να θολώσει το μυαλό κάποιου δεν μπορεί να προβάλλεται ως πρότυπο απονομής δικαιοσύνης. Δεύτερον, ότι οι έννοιες ποινή και εκδίκηση απέχουν πολύ μεταξύ τους και είναι κοινός τόπος πως μια σύγχρονη κοινωνία δεν μπορεί να εκδικείται. Αν θυμόμαστε αυτά τα στοιχεία, είναι προφανές πως δεν έχει καμία σημασία η απάντηση στο «εντυπωσιακό» αυτό ερώτημα διότι είναι άσχετη με τη θανατική ποινή.

Επιπλέον, οφείλει κανείς να εξετάσει και ορισμένες πιο πρακτικές πλευρές της θανατικής ποινής, όπως αυτή της ενδεχόμενης πλάνης. Στις ΗΠΑ έχουν καταδικαστεί σε θάνατο τουλάχιστον 350 αποδεδειγμένα αθώοι και τουλάχιστον 23 έχουν εκτελεστεί. Οι άνθρωποι αυτοί έπεσαν θύματα «νόμιμης» δολοφονίας από την πλευρά του κράτους. Κανείς δεν μπορεί να αγνοήσει το γεγονός ότι η θανατική ποινή είναι η μόνη που δεν επανορθώνεται και δεν υπάρχει τρόπος να αποκλειστεί το ενδεχόμενο λάθους.

Στο άρθρο του κ. Λιανού αναφέρεται επίσης πως «έχει αποδειχτεί ότι δολοφόνοι που δεν εκτελέστηκαν μετά την καταδίκη τους, επανέλαβαν το έγκλημα μέσα τη φυλακή ή έξω». Χωρίς να αποκλείει κανείς αυτό το ενδεχόμενο, είναι εντούτοις υπερβολική η γενίκευση με τον τρόπο που διατυπώνεται και προφανέστερα απέχει πάρα πολύ από την πραγματικότητα.

Τελικά ας δούμε και το ισχυρότερο επιχείρημα υπέρ της θανατικής ποινής, όπως τουλάχιστον διατυπώνεται από τους υποστηρικτές της: η θανατική ποινή καταπολεμά την εγκληματικότητα. Ξεχνούν βέβαια πως αυτό δεν έχει αποδειχτεί σε καμία απολύτως αξιόπιστη μελέτη. Αντίθετα, οι κυβερνήσεις που κατ' εξοχήν χάνουν τη μάχη με την εγκληματικότητα καταφεύγουν στην εύκολη λύση της θανατικής ποινής (π.χ. Κίνα, ΗΠΑ, Ρωσία). Ο ΟΗΕ διαπίστωσε επισήμως το 1988 την αποτυχία όσων μελετών προσπάθησαν να αποδείξουν πως οι εκτελέσεις είναι πιο αποτρεπτικές από τα ισόβια δεσμά. Σε καμία χώρα δεν πιστοποιήθηκε σχέση ανάμεσα στη θανατική ποινή και στη μείωση της εγκληματικότητας.

Θα μπορούσαμε πολλά να πούμε για τη ρατσιστική χρήση της ποινής αυτής εις βάρος μειονοτήτων και ασθενέστερων τάξεων, για τις εκτελέσεις ανήλικων παραβατών, για το μαρτύριο ανθρώπων επί ώρες στην ηλεκτρική καρέκλα. Κυρίως όμως δηλώνουμε ότι επιθυμούμε ένα κράτος που δεν θα παραβιάζει την Οικουμενική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και μια σειρά άλλους διεθνείς κανόνες. Αισθανόμαστε περισσότερο άνθρωποι όσο απομακρύνεται το 1972, όταν ήχησε τελευταία φορά το εκτελεστικό απόσπασμα στην Ελλάδα.

Για όλους αυτούς τους λόγους η Διεθνής Αμνηστία ζήτησε επισήμως από την Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος να προβλέψει τη συνταγματική κατάργηση της ποινής του θανάτου.

Απαντώντας και πάλι στο ερώτημα με το οποίο ξεκίνησε αυτό το κείμενο: δεν μπορεί μια κοινωνία να σκοτώνει ανθρώπους για να τους δείξει ότι είναι κακό να σκοτώνουν.

(εφημ. Το Βήμα, **Παπαϊωάννου Κωστής,** 7/12/1997)

**ΑΣΚΗΣΗ: Με βάση τις πληροφορίες που συλλέξατε από τα δύο προηγούμενα κείμενα, συμπληρώστε τον πίνακα που ακολουθεί:**

**Θανατική ποινή**

**ΥΠΕΡ**

**ΚΑΤΑ**

Κείμενο 6: Ο πρώτος πρόσφυγας της κλιματικής αλλαγής

*Ένας άνδρας από το Κιριμπάτι κατέθεσε αίτηση για χορήγηση ασύλου στη Νέα Ζηλανδία επισημαίνοντας πως είναι πρόσφυγας, όχι κάποιας δίωξης, αλλά της κλιματικής αλλαγής.*

Πρόκειται για έναν 37χρονο από το νησί Κιριμπάτι, το οποίο εξαφανίζεται σταδιακά λόγω της ανόδου της στάθμης της θάλασσας εξαιτίας της κλιματικής αλλαγής. Σημειώνεται πως οι αρχές του Κιριμπάτι αγόρασαν εκτάσεις στο κεντρικό νησί του νησιωτικού κράτους Φίτζι, ως ένα μακροπρόθεσμο μέτρο, για την αντιμετώπιση της ανόδου της στάθμης της θάλασσας, που ενδέχεται να καταστρέψει τη νησιωτική χώρα του Ειρηνικού, καθιστώντας την στην πραγματικότητα μη κατοικήσιμη.

Ο 37χρονος και η σύζυγός του, πριν από έξι χρόνια εγκατέλειψαν το Κιριμπάτι αναζητώντας ένα καλύτερο μέλλον στη Νέα Ζηλανδία, όπου γεννήθηκαν και τα τρία τους παιδιά.  Ήδη η αρμόδια υπηρεσία της Νέας Ζηλανδίας έχει απορρίψει δύο φορές την αίτηση ασύλου του 37χρονου στην οποία επικαλείται την κλιματική αλλαγή και την άνοδο της στάθμης της θάλασσας ως την αιτία που καθιστούν πολύ επικίνδυνη της ζωή στο Κιριμπάτι.

«Δεν υπάρχει μέλλον για εμάς εάν επιστρέψουμε στο Κιριμπάτι, ειδικά για τα παιδιά μου. Δεν υπάρχει τίποτε για εμάς εκεί», δήλωσε ο 37χρονος, σημειώνοντας πως η επιστροφή της οικογένειας στη νησιωτική χώρα θα θέσει σε κίνδυνο τις ζωές των παιδιών. Η υπόθεση αναμένεται να εκδικαστεί στις 16 Οκτωβρίου στο ανώτατο δικαστήριο της Νέας Ζηλανδίας.

Το Κιριμπάτι, ένα σύμπλεγμα κοραλλιογενών νησιών, μεταξύ της Χαβάης και της Αυστραλίας, και κατοικείται από περίπου εκατό χιλιάδες ανθρώπους. Το νησί έχει αναγνωριστεί από τους επιστήμονες ως ένα από τα πιο ευάλωτα σημεία για το φαινόμενο της κλιματικής αλλαγής που επιφέρει την άνοδο της στάθμης της θάλασσας.

Το επίπεδο της στάθμης της θάλασσας στην περιοχή του Κιριμπάτι παρουσιάζει αύξηση κατά 2 χιλιοστά ετησίως, ωστόσο εκτιμάται πως τις επόμενες δεκαετίες το φαινόμενο θα επιταχυνθεί. Η οικονομία του Κιριμπάτι βασίζεται κυρίως στα δέντρα καρύδας και τον τουρισμό, ωστόσο η εκμετάλλευση των δένδρων επηρεάζεται αρνητικά από την αύξηση της στάθμης της θάλασσας και τις αλλαγές στις καιρικές συνθήκες.

Η παρατεταμένη ανομβρία και η εισχώρηση αλμυρού νερού στις γεωτρήσεις έχουν προκαλέσει σημαντικά προβλήματα στην παροχή πόσιμου νερού. Εξάλλου πρόσφατες έρευνες επισημαίνουν πως τα νησιά του Ειρηνικού τις επόμενες δεκαετίες θα χάσουν μέρος από τις εκτάσεις τους λόγω της κλιματικής αλλαγής και της αύξησης της στάθμης της θάλασσας. Όπως σημειώνεται στις έρευνες, αυτές οι αλλαγές θα οδηγήσουν σε αναζήτηση νέων παραγωγικών τομέων, ενώ δεν αποκλείεται και να μετατρέψουν τα νησιά σε ακατάλληλα για επιβίωση. ([www.tvxs.gr](http://www.tvxs.gr), 4-10-2013)

**ΑΣΚΗΣΗ: Το συγκεκριμένο κείμενο έχει χαρακτηριστικά δημοσιογραφικού λόγου. Να παραστήσετε σχηματικά πώς οργανώνεται η είδηση στο συγκεκριμένο άρθρο:**

Κείμενο 7: Τα παραμύθια «θρέφουν» τα παιδιά

Η συχνή ομιλία των γονιών και η ανάγνωση ιστοριών πριν από τον ύπνο ενισχύει την κατανόηση της γλώσσας

**Ουάσινγκτον**

Μακροπρόθεσμα οφέλη φαίνεται πως έχει η συχνή ομιλία των γονιών στα «βλαστάρια» τους όπως επίσης και η σύντομη αλλά συχνή ανάγνωση παραμυθιών, υποστηρίζουν αμερικανοί επιστήμονες. Ερευνητές από το [**Πανεπιστημίο Στάνφορντ**](http://www.tovima.gr/www.stanford.edu/%E2%80%8E), στην Καλιφόρνια, αναφέρουν ότι, πέραν της συχνής ομιλίας,  η 10λεπτη ανάγνωση μιας ιστοριούλας πριν από τον ύπνο, θα μπορούσε να ενισχύσει τις μαθησιακές ικανότητες των παιδιών, οδηγώντας σε καλύτερους βαθμούς στο σχολείο και στο πανεπιστήμιο και μακροπρόθεσμα σε μια καλή θέση εργασίας και σε έναν ευτυχισμένο γάμο.

Οι ειδικοί  υποστηρίζουν ότι η παρακολούθηση τηλεόρασης δεν προσφέρει κάτι στα μικρά παιδιά, ως προς την καλλιέργεια και την κατανόηση της γλώσσας. Αντίθετα, τα βιβλία χάρη στην πλούσια γλώσσα που περιέχουν φαίνεται να εξάπτουν την φαντασία των παιδιών, ενώ παράλληλα ενεργοποιούν τη μνήμη τους με τρόπο ώστε να είναι σε θέση να ακολουθούν την πλοκή της ιστορίας. «*Η επίδραση της ομιλίας στα μικρά παιδιά είναι τόσο σημαντική που θα πρέπει να θεωρείται ισάξια με εκείνη της διατροφής*» αναφέρει χαρακτηριστικά η ψυχολόγος δρ **Αν Φέρναλντ**. «*Οι γονείς που επιθυμούν λοιπόν το παιδί τους να πάει καλά στο σχολείο, καλά θα κάνουν να του μιλάνε πολύ όταν είναι μικρό. Η ευθύνη μας απέναντι στο παιδί μας είναι να το ταΐζουμε και να φροντίζουμε να είναι καθαρό και ασφαλές. Νομίζω ότι πλέον υπάρχουν αρκετές επιστημονικές αποδείξεις που υποδεικνύουν ότι στη λίστα θα πρέπει να προστεθεί ακόμα κάτι: η εκμάθηση από τη βρεφική ηλικία. Πολύ προτού το παιδί αρχίσει να μιλάει, “ρουφάει” πληροφορίες σχετικές με τη γλώσσα*» τονίζει η ειδικός.

**Προφορικά ερεθίσματα «χτίζουν» αστραπιαία αντίληψη**

Μέσα από μια σειρά μελετών σε μωρά, οι αμερικανοί επιστήμονες εντόπισαν μεγάλη διαφορά ως προς την ταχύτητα επεξεργασίας της γλώσσας ανάμεσα σε παιδιά των οποίων οι γονείς τούς μιλούσαν πολύ από νωρίς και σε άλλα που δεν είχαν τα ίδια προφορικά ερεθίσματα από τόσο μικρή ηλικία. Η ταχύτητα ως προς την επεξεργασία της γλώσσας, κατά τους επιστήμονες, είναι πολύ σημαντική καθώς ενισχύει την αντίληψη και επιτρέπει στον εγκέφαλο να περνάει στην επόμενη λέξη ή στα επόμενα ερεθίσματα που ακολουθούν. «*Ουσιαστικά είναι σαν να χτίζει κανείς έναν εγκέφαλο ο οποίος δημιουργεί έννοιες, εικόνες και σκέψεις οι οποίες έχουν παρέλθει αλλά και άλλες που πρόκειται να ακολουθήσουν*» λέει η δρ Φέρναλντ.

(Βενιού, Ειρήνη, εφημ. Το Βήμα, 14/02/2014, με αλλαγές)

**ΑΣΚΗΣΗ: Να παραστήσετε σχηματικά τις κεντρικές θέσεις που εκφράζονται στο συγκεκριμένο άρθρο:**

Κείμενο 8:

**ΑΣΚΗΣΗ: Με βάση αυτά που ξέρετε για την αντεστραμμένη πυραμίδα της δημοσιογραφίας, βρείτε τη σειρά των αποσπασμάτων του δημοσιογραφικού κειμένου που ακολουθούν**

**[ ] Λονδίνο**

Μπορεί να ζούμε στην εποχή του Διαδικτύου στην οποία ο βομβαρδισμός κοινωνικών επαφών είναι καταιγιστικός, ωστόσο σύμφωνα με νέα μελέτη βρετανών επιστημόνων η αλήθεια είναι ότι ο στενός μας κοινωνικός κύκλος παραμένει σταθερός.

Τα νέα ευρήματα ερευνητών από το Πανεπιστήμιο της Οξφόρδης δείχνουν ότι οι περισσότεροι χρήστες τείνουν να έχουν πέντε με οκτώ στενούς φίλους στο κοινωνικό τους περιβάλλον. Ο φιλικός αυτός κύκλος διατηρείται σταθερός, καθώς κάθε φορά που οι δεσμοί με παλαιότερους φίλους χαλαρώνουν, προστίθενται νέοι φίλοι με τους οποίους οι δεσμοί αντίστοιχα συσφίγγονται.

«*Παρά το γεγονός ότι η επικοινωνία σήμερα είναι ευκολότερη από κάθε άλλη φορά, φαίνεται ότι η ικανότητά μας να διατηρούμε στενές κοινωνικές σχέσεις έχει ημερομηνία λήξης*» εξηγεί ο δρ Φίλιξ **Ριντ-Τσοχάς**. «*Ο αριθμός στενών φίλων από άτομο σε άτομο ποικίλλει, ωστόσο αυτό που βλέπουμε σε γενικές γραμμές είναι ότι τείνουμε να διατηρούμε στενές σχέσεις με έναν μικρό αριθμό ατόμων – έτσι όταν προστίθενται στην παρέα νέοι φίλοι, παλαιότεροι, με τους οποίους δεν επικοινωνούμε πια, απλά “εγκαταλείπουν'' τον στενό κοινωνικό μας κύκλο*» προσθέτει ο ειδικός.

[ ] Παρά τη «διαδικτυακή» τους κοινωνικοποίηση, οι χρήστες διαθέτουν λιγοστούς καλούς φίλους, αποκαλύπτει μελέτη

[ ] Από την πλευρά του, ο καθηγητής Εξελικτικής Ψυχολογίας **Ρόμπιν Ντάνμπαρ** από το Πανεπιστήμιο της Οξφόρδης, σχολίασε λέγοντας ότι ενδεχομένως να υπάρχει ένα φυσικό «όριο» ως προς τον αριθμό των στενών φίλων που μπορεί να διαχειριστεί ο εγκέφαλός μας.

Τα ενδιαφέροντα ευρήματα των βρετανών επιστημόνων παρουσιάζονται στο επιστημονικό έντυπο «**Proceedings of the National**Academy**of Sciences**».

[ ] Τα κοινωνικά δίκτυα δεν «γεννούν» φίλους

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

[ ] **Φύγε εσύ, έλα εσύ**

Στο πλαίσιο της μελέτης τους οι επιστήμονες παρακολούθησαν μέσω των κινητών τηλεφώνουν τους το ιστορικό της επικοινωνίας 24 φοιτητών για ένα διάστημα 18 μηνών και ενόσω οι ίδιοι βρίσκονταν σε στάδιο μετάβασής τους από το σχολείο στο πανεπιστήμιο, ή από το πανεπιστήμιο στην αγορά εργασίας. Πρόκειται για δύο περιόδους κατά τις οποίες, σύμφωνα με τους ειδικούς, τείνουμε να γνωρίζουμε καινούργια άτομα και να κάνουμε νέους φίλους.

Μέσα στο διάστημα των 18 μηνών, οι φοιτητές πέρασαν από τρεις κύκλους συνέντευξης, προκειμένου οι ειδικοί να καταφέρουν να αξιολογήσουν και να αναλύσουν τις φιλίες και τις γνωριμίες τους. «*Διαπιστώσαμε πως παρ' ότι διανύουμε μια εποχή κοινωνικής ρευστότητας, χάρη στα social media ο καθένας μας διαθέτει μια κοινωνική “υπογραφή” η οποία παραμένει αναλλοίωτη με την πάροδο του χρόνου. Πιστεύουμε ότι πίσω από τη διαδικασία της ανακύκλωσης των φίλων, κρύβεται το γεγονός ότι δεν διαθέτουμε αστείρευτη ικανότητα και υπομονή ώστε να επενδύουμε διαρκώς σε κοινωνικές σχέσεις*» αναφέρει ο ερευνητής.

(Βενιού, Ειρήνη, εφημ. Το Βήμα, 07/01/2014, με αλλαγές)